

А.А. Бордюговская, П.И. Тимофеева
ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСГУМАЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ВАЖНЫХ
ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЗНАЧЕНИЕ
ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ

Исследование выполнено в рамках Первого конкурса научно-исследовательских работ (проектов) обучающихся ГИЭФПТ и признано победителем финального этапа конкурса

Анастасия Алексеевна Бордюговская – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: an.alekseevna19@yandex.ru.**

Полина Игоревна Тимофеева – студент 3 курса юридического факультета, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: pauline.t1m0feeva@yandex.ru.**

В статье проведен анализ имеющейся судебной практики, которая доказывает периодическое назначение эксгумации даже при отсутствии в законодательстве такого случая, как «установление родства в рамках рассматриваемого дела» абсолютно без какой-либо мотивировки. Для понимания отношения людей к эксгумации в целом и к возможности ее производства в гражданском судопроизводстве в частности, был проведен социальный опрос, результаты которого также приведены в работе. Представлены авторские рекомендации по совершенствованию действующего российского законодательства в части назначения эксгумации в рамках гражданского процессуального законодательства по делам о наследовании.

Ключевые слова: эксгумация; родственные связи; гражданское судопроизводство; ДНК-тест; наследование; установление родства; молекулярно-генетическая экспертиза; наследственные споры.

А.А. Bordyugovskaya, P.I. Timofeeva
EXHUMATION IN CIVIL PROCEEDINGS TO ESTABLISH
IMPORTANT LEGAL FACTS SIGNIFICANT FOR INHERITANCE

The research was carried as part of the 1-st scientific research competition among GIEFPT students and became the winner of the final stage of the contest

Anastasiya Bordyugovskaya – Lecturer, the Department of Civil Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: an.alekseevna19@yandex.ru.**

Polina Timofeeva – 3-d year student, Law Faculty, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: pauline.t1m0feeva@yandex.ru.**

The article analyses existing legal practice which proves periodic exhumation order even in the absence of such case in law as «establishing family ties in the case under consideration» without motivation. To understand people’s attitude to exhumation as a whole a social survey has been conducted with the results thereof being presented in the article.

The paper provides authors’ recommendations for improving current Russian legislation with regard to ordering exhumation within the framework of civil procedural law on inheritance.

Keywords: exhumation; family ties; civil trial; DNA testing; inheritance; establishing family ties; molecular genetic expertise; hereditary disputes.

Введение

Наследование представляет собой процесс перехода имущества от умершего лица в собственность его наследников. С древних времен наследование известно обществу. В России впервые правовое регулирование процесса наследования закреплено в Русской Правде. До этого наследование регулировалось нормами обычного права. Сегодня вопросы наследования урегулированы разделом 5 ч. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Актуальность темы исследования заключается в том, что в настоящее время суды часто рассматривают споры, возникающие из наследственных правоотношений и требующие посмертного установления родства, тогда как законодательной регламентации эксгумации в такой интерпретации нет. Это, в свою очередь, порождает необходимость совершенствования и модернизации гражданского процессуального законодательства, в частности законодательного закрепления процедуры эксгумации тела для проведения ДНК-теста, что в дальнейшем позволило бы доказать родственные связи с умершим лицом.

Целью научно-исследовательской работы является рассмотрение вопроса о необходимости назначения эксгумации в рамках гражданского процессуального законодательства по делам о наследовании, аргументация необходимости совершенствования российского законодательства в этом аспекте и подготовка соответствующих рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства РФ.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

- Изучить общие положения о наследовании по закону.
- Изучить правовые аспекты назначения экспертизы для посмертного установления отцовства путем проведения эксгумации.
- Проанализировать имеющиеся научные труды, посвященные тематике настоящего исследования (связанные с эксгумацией в гражданском судопроизводстве либо с назначением эксгумации по де-

лам о наследстве).

- Проанализировать имеющуюся судебную практику по гражданским и уголовным делам, где эксгумация назначалась исключительно с целью установления родства.

- Провести социологический опрос среди профессорско-преподавательского состава, студентов, практических работников для выяснения их отношения к эксгумации в целом.

Объектом проводимого исследования служит эксгумация как действие, способствующее проведению молекулярно-генетической экспертизы по установлению родственных связей по делам о наследовании.

Предметом проводимого исследования являются нормативные правовые акты РФ, приказы министерств и ведомств, регулирующие процесс назначения эксгумации и правила ее проведения, российская и зарубежная судебная практика, статистические данные.

Методология исследования включает в себя всеобщие (герменевтика), общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные (социальный опрос) методы познания.

При подготовке и написании статьи изучены нормативно-правовые акты, научные статьи, монографии и учебники, посвященные теме наследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что работа представляет собой комплексное исследование возможности и необходимости назначения эксгумации для проведения молекулярно-генетической экспертизы по установлению родственных связей по делам о наследовании. Настоящее исследование содержит теоретические и практические положения, направленные на развитие научных и законодательных воззрений относительно эксгумации по делам, рассматриваемым в гражданском судопроизводстве.

1. Общие положения института наследования

ГК РФ позволяет выделить три основания наследования: наследование по за-

кону, по завещанию и по наследственному договору (ст. 1111 ГК РФ). Претендовать на получение наследства по завещанию могут любые физические лица, независимо от родственной связи с лицом, а также юридические лица, наследственный фонд, публично-правовые образования, иностранные государства, международные организации (ст. 1116 ГК РФ). Наследование по закону возможно только гражданами в соответствии с очередями наследования, нетрудоспособными иждивенцами наследодателя и публично-правовыми образованиями (ст. 1116, 1142–1145, 1148 ГК РФ). В настоящем исследовании рассматривается исключительно наследование по закону в условиях, когда необходимо доказывать факт наличия родственных отношений с наследодателем. Родственные отношения – «связь между людьми, основанная на происхождении одного лица от другого или происхождении нескольких людей от единого предка» [12].

Итак, процедура принятия наследства, как правило, начинается с подачи соответствующего заявления нотариусу или уполномоченному должностному лицу в течение шести месяцев со дня открытия наследства (ст. 1153 ГК РФ). Исключение составляет совершение действий, которые свидетельствуют о фактическом принятии наследства (ч. 2 ст. 1153 ГК РФ). К заявлению необходимо приложить и документы, подтверждающие родственные или брачные отношения наследника и наследодателя [3; 5]. Например, близкие родственники (наследники первой и второй очередей), что следует из смысла ст. 14 Семейного кодекса (СК) РФ, в качестве документов, подтверждающих родство / брачные отношения с наследодателем, могут представить паспорт наследника, свидетельство о браке, свидетельство о рождении, свидетельство о перемене имени / отчества / фамилии и т.д.

2. Правовые аспекты назначения молекулярно-генетической экспертизы по наследственным спорам в целях установления родства с умершим.

Эксгумация

Несмотря на то, что доказать факт родственных отношений с наследодате-

лем в большинстве случаев не составляет труда, на практике встречаются ситуации, в которых документально доказать родство невозможно (не зарегистрирован брак, не признано отцовство, отец не указан в свидетельстве о рождении и т.д.) либо отсутствуют достаточные данные, позволяющие достоверно подтвердить факт родственных отношений. Примером таких ситуаций может служить невозможность сопоставления биологического материала потенциального наследника с материалами живых близких родственников, так как они отсутствуют либо не дают согласие на забор их ДНК (в этом случае необходимо решение суда), а также невозможность сбора материала с личных вещей наследодателя или его недостаточность / непригодность для проведения экспертизы. В таких случаях проблема может быть решена путем проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы в отношении умершего (наследодателя) и дальнейшего сопоставления полученной ДНК с ДНК потенциального наследника.

Как следует из положений одной из ведущих генетических лабораторий, специализирующихся на ДНК-тестировании, возможными конфигурациями проведения генетической экспертизы по установлению родства с умершим являются «отцовство и материнство, родство между братьями и сестрами, родство между дядями / тетями – племянниками / племянницами; родство между бабушками / дедушками – внуками / внучками» [9]. Проведение данного вида экспертизы неразрывно связано с процедурой эксгумации тела. Р. Данкония пишет: «Стоит отметить, что в некоторых случаях эксгумация и последующая экспертиза бывают бессмысленны ввиду некоторых особенностей – процесс разложения, состав почвы и наличие грунтовых вод в месте погребения и т.д. Заранее предугадать пригодность материала для исследования невозможно ввиду деградации материала» [13].

Под эксгумацией принято понимать «извлечение тела, останков умершего или погибшего из места захоронения для судебно-медицинской или криминалистической экспертизы, или для перезахороне-

ния» (п. 2.10.9) [7]. В России законодательно предусмотрено три случая для эксгумации тела: по требованию правоохранительных органов (ст. 178 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ) [1], по желанию родственников, если они хотят перезахоронить тело [2], при проведении перезахоронения старых военных и ранее неизвестных захоронений и перезахоронении погибших при защите Отечества [4].

В случае проведения эксгумации по требованию правоохранительных органов, согласно ст. 178 УПК РФ, процедура сопровождается вынесением следователем Следственного комитета (СК) РФ постановления об эксгумации с последующим уведомлением об этом близких родственников или родственников покойного, а при отсутствии их согласия – с получением через суд разрешения на ее проведение. В остальных случаях эксгумация проводится исключительно на основании решения суда.

3. Теоретическая основа исследования

При подготовке к исследованию проведен анализ имеющейся теоретической базы. Поиск материалов в научной электронной библиотеке *Elibrary* не увенчался успехом. Поиск понятия «эксгумация» осуществлялся по ключевым словам, в аннотациях и названиях публикаций среди статей в журналах, книг, материалов конференций, депонированных рукописей, диссертаций с тематикой «Государство и право. Юридические науки». Часть работ связана с перезахоронением, еще часть – с нравственно-этическими проблемами проведения эксгумации, преобладающее большинство работ – уголовно-правовой направленности (эксгумация как следственное действие). Сузив поиск до «эксгумации по делам о наследовании», мы обнаружили 30 публикаций. Одна часть из них не имела отношения к запросу, другая – также связана с уголовным процессом. Рассмотрим остальные работы по нашему запросу.

Так, А.П. Горелик в своем научном труде поднимает проблему, связанную с наследованием детьми, рожденными в незарегистрированном браке, если происхо-

ждение ребенка от конкретного родителя документально не подтверждено либо если биологический отец ребенка находится в другом зарегистрированном браке. В таких случаях вопрос разрешается относительно просто: обратиться в суд и установить происхождение ребенка через назначенную молекулярно-генетическую экспертизу. Однако это будет возможным лишь в том случае, если потенциальный родитель жив. В противном случае доказывание родственных связей станет проблематичным: либо законные наследники потенциального отца будут возражать относительно установления отцовства, либо откажутся сдавать свой биоматериал для проведения экспертизы, на что имеют полное право, так как это дело добровольное. Исследователь в работе четко излагает свою позицию: эксгумация в рамках гражданского судопроизводства для проведения экспертиз с целью установления родства невозможна. Решение этой проблемы он видит в формировании банка данных ДНК всех граждан РФ. По нашему мнению, такой вариант решения проблемы имеет мало общего с реальностью, поскольку это трудозатратно, экономически не выгодно и в целом общество отнесется к таким нововведениям крайне негативно [11].

А.А. Ветринская, Т.С. Лейман в своей работе рассматривают аналогичную ситуацию – ребенок рожден вне брака, возникает спор о наследовании, необходимо устанавливать отцовство посмертно при условии, что у потенциального отца, который состоял в зарегистрированном браке, были дети, родственники возражали против эксгумации, образцы для возможного исследования (волосы, ногти, потожировые следы) отсутствовали. Однако разрешение данной проблемы исследователи видят не в эксгумации, а в реконструкции генотипа биологического отца с учетом генотипов супруги и детей [10].

В работе Е.В. Абдулиной, В.В. Зыкова, А.Е. Мальцева, И.А. Товкач также раскрыт вопрос о посмертном установлении отцовства через суд в целях возникновения у ребенка права претендовать на наследство, но без назначения эксгумации – путем генетического исследования образ-

цов предполагаемого умершего отца по гистологическим препаратам (парафиновым блокам), если таковые имеются [6]. Также в работе отмечается и тот факт, что количество назначаемых экспертиз по смертного установления отцовства с каждым годом растет [8].

Среди работ с запросом «эксгумация по наследственным спорам» (26 публикаций), «эксгумация в гражданском процессе» (682 публикации) для настоящего исследования ни одна не имеет теоретической или практической значимости, то есть не освещены вопросы, прямо или косвенно затрагивающие понятие эксгумации хотя бы в гражданском процессе в целом.

4. Эмпирическая основа исследования

При подготовке настоящего исследования осуществлена и подборка эмпирического материала (решений и определений судов всех инстанций по уголовным и гражданским делам, в тексте которых содержится слово «эксгумация»). Рассмотрено более 1 000 судебных постановлений, отобрана малая доля из них, в которых эксгумация назначена не в целях перезахоронения или в рамках следственных действий, а для установления родственных связей либо в случае спора о наследстве.

Так, в российской судебной практике находят отражение случаи, в которых в рамках уголовного дела производится эксгумация трупа не в целях установления причин смерти, а в целях установления родственных связей [25]. Примером может служить уголовное дело об обнаружении трупа неизвестной женщины, при расследовании которого «для установления личности убитой женщины было эксгумировано тело мужчины для проведения сравнительной экспертизы ДНК с предположительно сестрой. По результатам проведенной экспертизы было установлено матрилинейное родство между указанными людьми не ниже 95,5%, что характеризует вероятность того, что неопознанная женщина действительно является сестрой по материнской линии» [16].

Дальнейший анализ судебной практики позволил также обнаружить дела, свя-

занные с установлением родственных отношений с умершим посредством проведения судебной молекулярно-генетической экспертизы, рассмотренные в порядке гражданского судопроизводства.

1. Истец обратился в суд с целью признания права на наследство после смерти родного брата. Документально доказать родство оказалось невозможно в связи с тем, что у наследодателя и наследника в свидетельствах о рождении мать указана под разными фамилиями (информация о наличии / отсутствии свидетельства о перемене фамилии, имени, отчества отсутствует). Из материалов дела следует: «Для разрешения спора определением суда была проведена эксгумация трупа предположительно родного брата истца и назначена молекулярно-генетическая экспертиза. По результатам проведенной экспертизы было дано заключение, согласно которому умерший является братом истца по материнской линии с вероятностью 99,9%» [22]. Данная экспертиза является достаточным основанием для признания за истцом права наследовать имущество.

2. В суд поступил иск от дочери погибшего, которой необходимо посмертно установить родство с отцом для дальнейшего вступления в наследственные права. Суд столкнулся со сложностями в вынесении решения о назначении экспертизы, поскольку ранее такой практики не существовало в республике [14].

3. С иском в Орехово-Зуевский районный суд Московской области обратилась женщина для признания наследственных прав на имущество умершего мужа. Супруг пропал без вести, был объявлен в федеральный розыск. Из материалов дела следует: «Труп мужа был захоронен как неопознанный. Женщина обратилась в суд за разрешением на эксгумацию тела из захоронения. Была проведена генетическая экспертиза, установившая родство по ДНК мужа со старшим сыном. По результатам проведенной экспертизы женщине было выдано свидетельство о смерти, с которым она обратилась к нотариусу и смогла открыть наследство» [17].

4. Существует практика оспаривания судебной молекулярно-генетической экс-

пертизы. Так, в суд обратился с иском брат умершего с требованием о признании жены умершего недостойным наследником. Из материалов дела следует: «При эксгумации тела для перезахоронения, женщина получила образцы для проведения молекулярно-генетической экспертизы для сравнения ДНК ребенка с ДНК мужа. Суд не удовлетворил иск, так как образцы были получены без согласия близких родственников (тети) и законного представителя (организатора похорон) – жены» [19].

Выявлены также дела:

- рассмотренные в порядке уголовного судопроизводства, при котором в ходе проведения эксгумации в том числе установлено родство [15];

- связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием истца принявшим наследство (эксгумация проведена с целью установления личности погибшего и выдачи справки о смерти) [26];

- о компенсации морального вреда ввиду причинения нравственных страданий родственникам умершего эксгумацией тела [18; 20; 24], в том числе сопряженное с возложением обязанности проинформировать о захоронении [23];

- об установлении факта родственных отношений, когда этому предшествовало перезахоронение [21].

Приведенная судебная практика позволяет сделать вывод о том, что эксгумация тела для дальнейшей судебной молекулярно-генетической экспертизы по спорам, вытекающим из наследственных правоотношений по делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, существует, но сама возможность обращения в суд с просьбой об эксгумации для последующего проведения экспертизы с целью установления родства, тем не менее, не предусмотрена и никаким образом не урегулирована, что, в свою очередь, порождает коллизии при разрешении дел.

Для устранения данного пробела в законодательстве можно было бы обратиться к опыту и методикам разрешения подобных вопросов в зарубежных странах.

Однако, как показывает практика, вопросы производства эксгумации тел для генетической экспертизы по гражданским искам законодательно не урегулированы. Например, в Дании, как и в России, возможность производства эксгумации законодательно закреплена лишь по уголовным делам по требованию правоохранительных органов. Так, в 1999 г. умер Крестен Фильтенборг Мортенсен, у которого на момент смерти был только один наследник по закону. Впоследствии появились еще двое потенциальных наследников от замужней женщины, которые подали иск для признания за ними права на наследство. Судом вынесено определение о проведении эксгумации тела для дальнейшей экспертизы. Законный наследник обратился в Высокий суд за признанием определения городского суда недействительным. Иск удовлетворили, после чего «незаконные» наследники обратились в Верховный суд, где получили повторное разрешение на проведение экспертизы. Итогом судебных разбирательств все же стала эксгумация тела. Однако проведение экспертизы оказалось невозможным ввиду давности захоронения. Из материалов дела следует: «По завершению дела Нильсом от лица Наследства отца обратился в Европейский Суд с жалобой на нарушение решением Верховного Суда права Наследства на "личную жизнь", предусмотренное статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 года). В качестве основания для жалобы Нильсом ссылался на то, что эксгумация тела его отца была вторжением в его личную жизнь и внутреннюю эмоциональную жизнь, и отметил, что концепция "покойся с миром" (*concept of resting in peace*) была в действительности создана для защиты как умерших, так и оставшихся членов семьи» [27].

Таким образом, судебная практика ярко иллюстрирует отсутствие в российском гражданском процессуальном праве норм, регулирующих вопросы эксгумации тела для проведения сравнительного анализа ДНК по наследственным делам, и вместе с тем периодическое назначение эксгумации даже в отсутствие в законода-

тельстве такого случая, как «установление родства в рамках рассматриваемого дела».

5. Социальный опрос об отношении граждан к возможности производства эксгумации по спорам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства

Для понимания отношения людей, действовавших в сфере юриспруденции (студентов, профессорско-преподавательского состава, практических работников), к возможности производства эксгумации по спорам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, нами проведен социальный опрос, в котором приняли участие 77 человек. Это видно на рис. 1.

На вопрос «Когда Вы впервые столкнулись с понятием "эксгумация"?» получены ответы, представленные на рис. 2.

Далее респондентам задан вопрос «Считаете ли Вы, что эксгумацию в сегодняшних реалиях необходимо запретить?». Результаты представлены на рис. 3.

На вопрос «Возможно ли производство эксгумации по спорам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, в том числе по делам, вытекающим из наследственных правоотношений?» 85,7% респондентов ответили «Да». Опрошенные, ответившие «Нет», относятся к категории «студенты». В качестве причин они указали моральные принципы, религиозные соображения, отсутствие представлений о том, как этот процесс будет регламентирован в гражданском судопроизводстве, обращение к эксгумации без надобности, неразумность эксгумации ввиду наличия других способов установления родства.

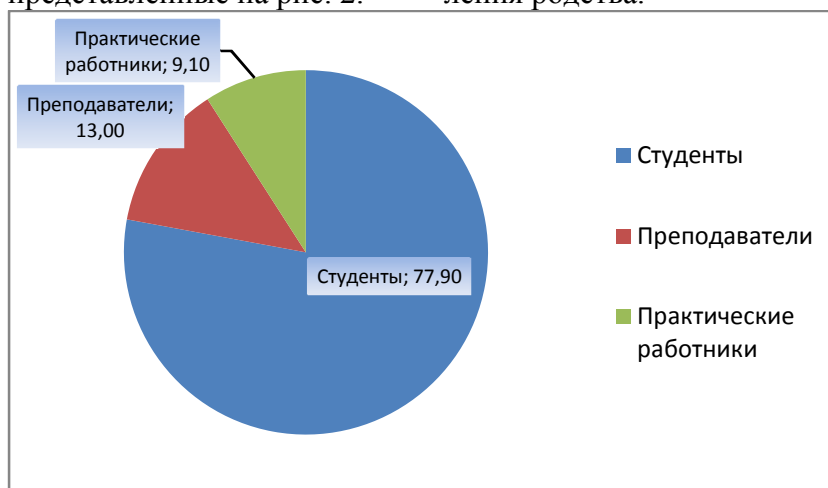


Рис. 1. Статус респондентов, %

Источник: сост. авторами.

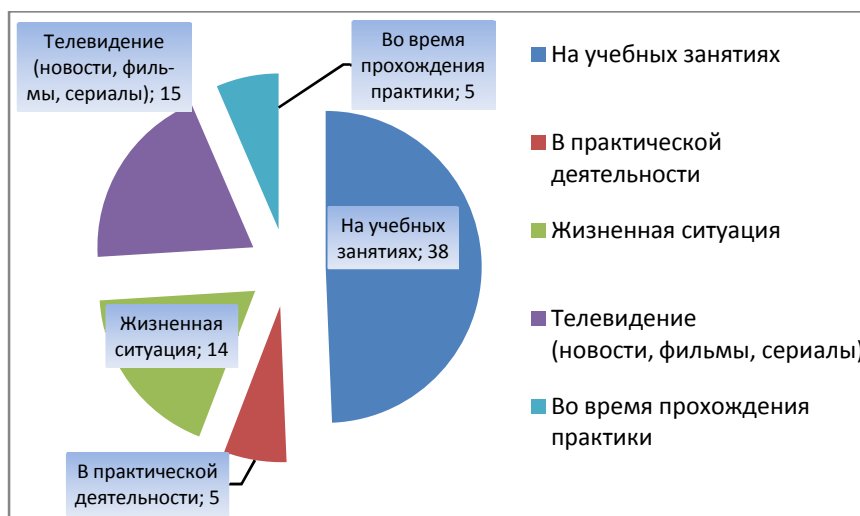


Рис. 2. Когда Вы впервые столкнулись с понятием «эксгумация»? (количество человек)

Источник: сост. авторами.

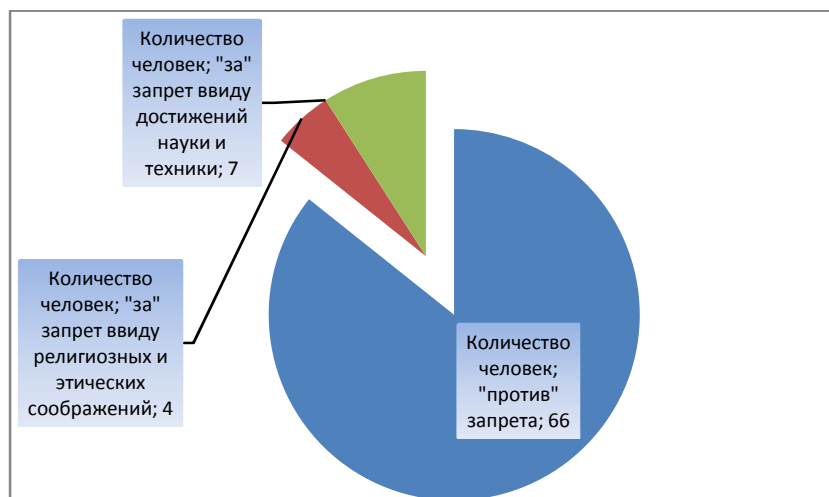


Рис. 3. «За» и «против» запрета эксгумации

Источник: сост. авторами.

Следующим вопросом, заданным респондентам, был «Считаете ли Вы, что условия и основания эксгумации должны быть закреплены в гражданском процессуальном законодательстве?» 82,8% опрошенных считают возможным внесение поправок в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) РФ и поддерживают законодательное закрепление данной процедуры.

Заключение

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что, поскольку практика производства эксгумации по гражданским делам существует, необходимо законодательное закрепление в ГПК РФ оснований и условий производства эксгумации по делам о наследовании, об установлении отцовства / материнства / родства, в том числе с целью конкретизации п. 2.10.9 ГОСТ 32609-2014 «Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения». Бесспорно, нужно закреплять эксгумацию в ГПК РФ, в частности в подразделе IV раздела II «Производство в суде первой инстанции. Особое производство». На основании ст. 265 ГПК РФ считаем возможным рассматривать п. 1 ч. 1 ст. 262 ГПК РФ, а также ст. 264 ГПК РФ достаточными, но исключительными основаниями для производства эксгумации в рамках гражданского судопроизводства, в том числе ввиду того, что перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), явля-

ется открытым.

Как следствие, появляется необходимость дополнить ст. 265 ГПК РФ подпунктом 2, который будет включать в себя положения об эксгумации как средстве доказывания родственных связей с наследодателем, если иначе доказать данный факт невозможно. Этот подпункт будет служить основой в определениях судов по данной категории дел. В случае спора о праве на наследство, согласно правилам ст. 263, 267 ГПК РФ, спор должен быть рассмотрен в порядке искового производства, поскольку в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, заявителю необходимо указать цель, которую он преследует (признание права на наследство) при подаче заявления, а также привести доказательства того, что иная возможность установить искомый юридический факт отсутствует.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.
2. О погребении и похоронном деле: федер. закон от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ // Российская газета. 1996. 20 января.
3. Основы законодательства РФ о нотариате: утв. Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Российская газета. 1993. 13 марта.
4. Об увековечении памяти погибших

при защите Отечества: закон РФ от 14 января 1993 г. № 4292-1 // Российская газета. 1993. 17 февраля.

5. Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования: приказ Министерства юстиции РФ от 30 августа 2017 г. № 156 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 11.12.2022).

6. Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации: приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н // Российская газета. 2010. 20 августа.

7. Межгосударственный стандарт ГОСТ 32609-2014. Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения: введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 июня 2014 г. № 551-ст // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71032870/?ysclid=1fc9743250695431441> (дата обращения: 11.12.2022).

8. *Абдулина Е.В., Зыков В.В., Мальцев А.Е., Товкач И.А.* Посмертное установление отцовства после гемотрансфузии // Вятский медицинский вестник. 2019. № 4 (64). С. 45–47.

9. Анализ ДНК по установлению родства с умершим // МедикалГеномикс. URL: <https://msk.medicalgenomics.ru/analizu-dnk/analiz-dnk-po-ustanovleniyu-rodstva-s-umershim.html> (дата обращения: 09.12.2022).

10. *Ветринская А.А.* Реконструкция генотипа как методический подход при проведении молекулярно-генетической экспертизы некоторых случаев спорного отцовства // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2013. № 1 (33). С. 178–182.

11. *Горелик А.П.* К вопросу о защите

наследственных прав детей, рожденных вне брака // Защити меня. 2018. № 3. С. 37–39.

12. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 1–4. 3-е изд., испр. и знач. доп. СПб.; М.: т-во М.О. Вольф, 1903–1911.

13. *Данкония Р.* Эксгумация по гражданским делам (наследственным спорам) // Анализ законодательства, судебной практики и позиции ЕСПЧ // *Zakon.ru*. 2021. 26 января. URL: https://zakon.ru/blog/2021/01/26/eksgumaciya_po_grazhdanskim_delam_nasledstvennym_sporam_analiz_zakonodatelstva_sudebnoj_praktiki_i_ (дата обращения: 11.12.2022).

14. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 10 июня 2019 г. по делу № 33-11499/2019 // Справ.-правовая система «Консультант-Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?red=doc&base=SOPV&n=406418#H8rZ7TTDlbTFRGPC> (дата обращения: 19.12.2022).

15. Приговор Целинного районного суда Курганской области от 27 апреля 2017 г. № 1-10/2017 1-70/2016 по делу № 1-10/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/HhTjkSKrJB5D/?page=31®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669214736536®ular-judge=&snippet_pos=7930#snippet (дата обращения: 20.12.2022).

16. Приговор Ростовского областного суда от 1 августа 2022 г. по делу № 2-23/2022 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/68329806> (дата обращения: 18.12.2022).

17. Решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 17 марта 2020 г. № 2-974/20, № 50RS0033-01-2020-000581-77 по делу № 2-974/2020 // Судебные решения РФ. URL: <https://судебныерешения.рф/49189166> (дата обращения: 19.12.2022).

18. Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 18 сентября 2019 г.

№ 2-5296/2019 2-5296/2019~М-4484/2019 М-4484/2019 по делу № 2-5296/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/w4WK3EfTHaL2/?page=8®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669212415868®ular-judge=&snippet_pos=360#snippet (дата обращения: 21.12.2022).

19. Решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 13 июня 2019 г. № 2-5024/2019 2-5024/2019~М-3528/2019 М-3528/2019 по делу № 2-5024/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fKbP1bcHFrmN/?page=13> (дата обращения: 19.12.2022).

20. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 11 мая 2018 г. № 2-3495/2018 2-3495/2018 ~ М-1436/2018 М-1436/2018 по делу № 2-3495/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/aL1rglrDKLHQ/?page=22®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669213973644®ular-judge=&snippet_pos=410#snippet (дата обращения: 21.12.2022).

21. Решение Ногинского городского суда Московской области от 4 мая 2018 г. № 2-1320/2018 2-1320/2018 ~ М-481/2018 М-481/2018 по делу № 2-1320/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/iWa06YokXfmg/?page=23®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669213999499®ular-judge=&snippet_pos=2398#snippet (дата обращения: 22.12.2022).

22. Решение Каширского городского суда Московской области от 23 ноября 2017 г. № 2-586/2017 2-586/2017~М-338/2017 М-338/2017 по делу № 2-

586/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FNPzqsLjYIWP/> (дата обращения: 19.12.2022).

23. Решение Ишимбайского районного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2017 г. № 2-1607/2017 2-1607/2017~М-1521/2017 М-1521/2017 по делу № 2-1607/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/EQBSdBQMcobC/?page=27®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669214446768®ular-judge=&snippet_pos=3544#snippet (дата обращения: 21.12.2022).

24. Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 13 сентября 2017 г. № 2-4829/2017 2-4829/2017~М-4300/2017 М-4300/2017 по делу № 2-4829/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/68ErWD9QBE Ns/?page=28®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669214584387®ular-judge=&snippet_pos=370#snippet (дата обращения: 21.12.2022).

25. Решение Дзержинского районного суда города Перми от 2 августа 2016 г. № 2А-4482/2016 2А-4482/2016~М-3801/2016 М-3801/2016 по делу № 2А-4482/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/aOM9jfXfCRbO/?page=35®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_=1669214964329®ular-judge=&snippet_pos=274#snippet (дата обращения: 18.12.2022).

26. Решение Партизанского районного суда Приморского края от 6 мая 2015 г. № 2-395/2015 2-395/2015~М-249/2015 М-249/2015 по делу № 2-395/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. URL:

https://sudact.ru/regular/doc/lBscqxfghWT/?page=50®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=%FD%EA%F1%E3%F3%EC%E0%F6%E8%FF&_id=1669216292889®ular-judge=&snippet_pos=370#snippet (дата обращения: 20.12.2022).

27. Решение Палаты Европейского

Суда по правам человека по жалобе № 1338/08 «Наследство Крестена Фильтенборга Мортенсена против Дании» (The Estate of Kresten Filtenborg Mortensen v. Denmark (dec.). No. 1338/08.2006. 15 May) // Network of Concerned Historians (NCH). URL: https://concernedhistorians.org/content_files/file/le/244.pdf (дата обращения: 21.12.2022).